

D e c y z j a

Na podstawie art.105 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2022, poz. 2000 ze zm.), w związku z art.63 ust. 5a, art.73 ust.1, art.71 ust.2 pkt 2, art.75 ust.1, pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz.U. z 2022 r., poz.1029 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Standard Power Development Sp. z o.o. i Sp. Komandytowa ul. Jana Dekerta 18, 30-703 Kraków w imieniu, którego działa Pełnomocnik Pan Przemysław Kołodziej o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa dwóch odrębnych farm fotowoltaicznych o mocy do 1 MW każda wraz z infrastrukturą techniczną na części działek o nr ewid. 24, 35 w miejscowości Krzeczkowa”

o r z e k a m :

umarzam postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa dwóch odrębnych farm fotowoltaicznych o mocy do 1 MW każda wraz z infrastrukturą techniczną na części działek o nr ewid. 24, 35 w miejscowości Krzeczkowa”

U z a s a d n i e n i e

Standard Power Development Sp. z o.o. i Sp. Komandytowa, w imieniu którego działa Pełnomocnik Pan Przemysław Kołodziej, wystąpiła wnioskiem z dnia 17 stycznia 2020 r. do Wójta Gminy Krasiczyn o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa dwóch odrębnych farm fotowoltaicznych o mocy do 1 MW każda wraz z infrastrukturą techniczną na części działek o nr ewid. 24, 35 w miejscowości Krzeczkowa”. Do wniosku dołączona została karta informacyjna wraz z wymaganymi załącznikami. Biorąc pod uwagę charakter wnioskowanego zamierzenia Wójt Gminy Krasiczyn uznał, że należy je zaliczyć do przedsięwzięć wymienionych w §3 ust.1 pkt 54 lit a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz.1839 ze zm.). Tym samym przedmiotowe przedsięwzięcie zakwalifikowane zostało do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na podstawie art. 59 ust.1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, których realizacja, zgodnie z art.71 ust.2 pkt 2 tej ustawy, wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Mając na uwadze powyższe organ prowadzący postępowanie pismem z dnia 24 stycznia 2020 r., znak : OŚ.6220.2.2020 wystąpił do wymaganych prawem organów (na podstawie art. 64 w/w ustawy) z prośbą o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby o ustalenie zakresu raportu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Przemyśle opinią z dnia 4 lutego 2020 r., znak : PSNZ.4610-5/20 nie stwierdził pod względem higieniczno-sanitarnym istnienia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia inwestycyjnego. Również Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Przemyśle opinią z dnia 14 lutego 2020 r., znak : RZ.ZZŚ.3.435.19.2020.KP uznał, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko nie jest wymagane.

Z kolei Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie postanowieniem z dnia 17 lutego 2020 r., znak : WOOS.4220.13.2.2020.AH.4 uzgodnił potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania

na środowisko dla powyższego przedsięwzięcia inwestycyjnego, w tym sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, określając równocześnie zakres tego raportu. Jednocześnie uznał, że w/w przedsięwzięcie może w sposób znaczący oddziaływać na obszary wchodzące w skład sieci obszarów Natura 2000, stąd wymaga także przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszary Natura, o której mowa w art. 6.3. Dyrektywy rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (tzw. Dyrektywy Siedliskowej).

Planowane przedsięwzięcie jest do zrealizowania w granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków Pogórze Przemyskie PLB180001, obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Ostoja Przemyska PLH180012 a także w granicach Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego, dla którego również obowiązuje cel środowiskowy, zgodnie z którym konieczne jest zachowanie między innymi różnorodności biologicznej oraz ochrona siedlisk gatunków.

W przypadku realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, w naturalno-kulturowy krajobraz rolniczy, zostanie wprowadzony element o charakterze przemysłowym. Ponieważ farmy fotowoltaiczne mają powstać w rozległym terenie otwartym, na stoku, stanowić będą sztuczną, technologiczną dominantę w tym krajobrazie, co może spowodować utratę waloru, dla którego teren ten został objęty ochroną. Realizacja przedsięwzięcia może uniemożliwić zachowanie niektórych szczególnych cech przyrodniczych krajobrazu na tym terenie i w rejonie inwestycji oraz spowodować zmianę krajobrazu, zakłócić jego harmonię, co będzie sprzeczne z głównym celem ochrony parku krajobrazowego jakim jest ochrona walorów krajobrazowych.

Mając na uwadze powyższe uwarunkowania oraz biorąc pod uwagę opinie i uzgodnienia poszczególnych organów Wójt Gminy Krasieczyn postanowieniem z dnia 21 lutego 2020 r., znak : OŚ.6220.2.2020 stwierdził, że dla planowanego przedsięwzięcia zachodzi prawny obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w tym przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszary Natura 2000, o której mowa w art. 6.3 Dyrektywy rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i na obszary Natura 2000. Równocześnie postanowieniem z dnia 21.02.2020 r. (znak OŚ.6220.2.2020) zawiesił postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i na obszary Natura 2000. Zgodnie z art. 63 ust. 5a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko jeżeli strona nie złoży raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w terminie trzech lat od dnia zawieszenia postępowania żądanie wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uważa się za wycofane. Z kolei zapis art. 97 § 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego mówi, że organ administracji publicznej podejmuje ponownie postępowanie z urzędu lub na żądanie strony, jeżeli ustąpiły przyczyny uzasadniające zawieszenie postępowania. Z uwagi na fakt, że strona nie złożyła Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w wymaganym terminie tj. trzech lat od dnia zawieszenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa dwóch odrębnych farm fotowoltaicznych o mocy do 1 MW każda wraz z infrastrukturą techniczną na części działek o nr ewid. 24, 35 w miejscowości Krzeczkowa”. - żądanie wszczęcia postępowania w tej sprawie uważa się za wycofane.

Ponieważ ustąpiły przyczyny zawieszenia postępowania tut. Organ postanowieniem z dnia 8 marca 2023 r. z urzędu podjął postępowanie w celu jego zakończenia zawiadamiając równocześnie inwestora oraz strony postępowania (obwieszczenie z dnia 8.03.2023 r.) o możliwości zapoznania się z całością zgromadzonego materiału dowodowego niezbędnego do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie (art. 10 kpa). Żadna ze stron postępowania nie wyraziła chęci zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją jak też nie zostały wniesione żadne uwagi i wnioski do postępowania.

Wycofane żądanie wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach spowodowało, że postępowanie stało się bezprzedmiotowe. Zgodnie z art. 105 § 1 Kpa gdy postępowanie z jakichkolwiek przyczyn stało się bezprzedmiotowe organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Wobec powyższego postanowiono orzec jak w sentencji niniejszej decyzji.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Przemyślu, za pośrednictwem Wójty Gminy Krasiczyn w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może się zrzec prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, że decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.



WOJCI GMINY KRASICZYN

inż. Tadeusz Bobek

Otrzymują :

1. Standard Power Development Sp. z o.o. i Sp. Komandytowa
ul. Jana Dekerta 18, 30-703 Kraków - Pełnomocnik Pan Przemysław Kołodziej
2. Strony postępowania za pośrednictwem UG Krasiczyn – zgodnie z art.49 kpa, w związku z art. 74 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
3. BIP i tablica ogłoszeń – UG Krasiczyn
4. Sołtys Wsi Krzeczkowa – celem zamieszczenia na tablicy ogłoszeń w miejscowości Krzeczkowa
5. a/a.

Do wiadomości :

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
Al. J. Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Zarząd Zlewni w Przemyślu
ul. Wyb. Ojca Św. Jana Pawła II 6, 37-700 Przemyśl
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
ul. Mariacka 4, 37-700 Przemyśl